



**NATIONELLA KVALITETSREGISTER**

---

# **KONSEKVENSANALYS AV EN KONSOLIDERING AV CENTRAL PERSONUPPGIFTSANSVARIGA (CPUA) MYNDIGHETER**

Presentationsversion

3 juli 2019

# SAMMANFATTNING

- Konsekvensanalysen av för- och nackdelar med en konsolidering till sex CPUA myndigheter har involverat nästan 30 intressenter och Samverkansgruppen. En konsolidering är väl i linje med styrdokument och utvärderingar.
- Varierande kunskap om vilket ansvar CPUA-myndigheterna har och uttalade skillnader i hur ansvaret tas och delegeras för personuppgiftshantering, ekonomi och styrning av de drygt 100 Nationella Kvalitetsregister.
- Frågan om för- och nackdelar med en konsolidering till 6 CPUA-myndigheter har brutits ned till att belysa konsekvenserna av införandet av enhetliga arbetssätt, konsolidering av CPUA-myndigheterna och konsolidering med enhetlig delegation.
- Vilket alternativ som är mest relevant är avhängigt målbilden för den pågående utvecklingen av Nationella Kvalitetsregister.



# SAMMANFATTNING

- Konsekvensanalysen av för- och nackdelar med en konsolidering till sex CPUA myndigheter har involverat nästan 30 intressenter och Samverkansgruppen. En konsolidering är väl i linje med styrdokument och utvärderingar.
- Varierande kunskap om vilket ansvar CPUA-myndigheterna har och uttalade skillnader i hur ansvaret tas och delegeras för personuppgiftshantering, ekonomi och styrning av de drygt 100 Nationella Kvalitetsregister.
- Frågan om för- och nackdelar med en konsolidering till 6 CPUA-myndigheter har brutits ned till att belysa konsekvenserna av införandet av enhetliga arbetssätt, konsolidering av CPUA-myndigheterna och konsolidering med enhetlig delegation.
- Vilket alternativ som är mest relevant är avhängigt målbilden för den pågående utvecklingen av Nationella Nvalitetsregister.

# UPPDRAG OCH AVGRÄNSNINGAR

## Uppdraget syfte och mål

- Framtagande av en **konsekvensanalys** för en eventuell konsolidering av CPUA-myndigheterna.
- Konsekvensanalysen skulle belysa både ett vidmakthållande av **nuvarande struktur** och en **konsolidering till sex CPUA-myndigheter**
- **Juridiska hinder för en konsolidering**
  - En juridisk utredning har genomförts av Stödfunktionen, via Nätverket för juridik. Utredningen visade att **inga formella juridiska hinder föreligger för en konsolidering** (oktober 2018).

## Uppdragets avgränsningar

*Uppdraget har inte omfattat följande:*

- Framtagning av en konkret genomförandeplan för konsolideringen och en kostnadsuppskattning för att genomföra en sådan.
- Beräkning av kostnader för sex CPUA-myndigheter vid en konsolidering samt beräkning av samhälls- och hälsoekonomiska vinster förknippade med en konsolidering.
- Analys av konsekvenserna för de kvalitetsregister som inte får ta del av nationella medel.
- Att lösa/påverka andra pågående projekt inom systemet för kvalitetsregister

# SYSTEMET FÖR NATIONELLA KVALITETSREGISTER ÄR UNDER UTVECKLING

## Möjligt förändrad styrning och finansiering av RCO

Regeringen gav under 2018 Socialstyrelsen i uppdrag att ta fram ett förslag på hur medelstildelning och uppföljning av RCO:ernas uppdrag genom ett i förordning reglerat statsbidrag. Socialstyrelsen föreslår bland annat att RCO:erna ska utveckla verksamheterna för att kunna bistå med IT-stöd, juridiskt stöd, statistiskt stöd och stöd för ökad tillgänglighet. Ett beslut har ännu inte tagits och det råder en osäkerhet om detta kan komma att leda till ett instiftande av ett statsbidrag till RCO:erna och hur ett sådant i förlängningen kan komma att påverka medelstildelningen till Nationella Kvalitetsregister.

## Etablering av en nationell modell för kunskapsstyrning med 23 nationella programområden

De nationella programområdena ska leda och samordna kunskapsstyrningen inom aktuellt område. Respektive nationellt programområde ska även arbeta för att relevanta Nationella Kvalitetsregister utvecklas och används. Inom ramen för detta arbete görs en översyn av befintliga Nationella Kvalitetsregister. Denna översyn kan komma att resultera i att nya register föreslås tillföras, eller att vissa slås samman eller

tas bort. Översynen förväntas presenteras under 2019.

## Förändrad infrastruktur

Det pågår flera arbeten kopplat till registrens infrastruktur såsom IT-plattformar och hantering av statistik. På uppdrag av Ledningsfunktionen tas ett strategiskt ramverk för IT-styrning fram. Ramverket kommer att beröra fler intressenter då det spänner över hela kunskapsstyrningsområdet. Det strategiska ramverket ska ge en långsiktig målbild för hur kvalitetsregistren kan samspela med framtidens vårdinformationsmiljöer. Det pågår också ett arbete med att se över de Nationella Kvalitetsregistrens IT-kostnader.

Vidare pågår ett arbete med att definiera plattformsbegreppet, kartlägga nödvändiga funktioner samt enas om minimikrav för IT-plattformar. Detta arbete görs för att kunna ta ställning till om en konsolidering av IT-plattformarna ska göras.

Vetenskapsrådet har utvecklat metadataverktyget Register Utiliser Tool (RUT) för att underlätta för forskare att få information om vilken typ av data som finns i olika register och hur de kan kopplas till varandra. Ett arbete pågår för att ansluta de Nationella Kvalitetsregistren till RUT.

## En revidering görs av överenskommelsen om

## samverkan mellan industrins företrädare och SKL rörande Nationella Kvalitetsregister

Den reviderade överenskommelsen kommer bland annat omfatta riktlinjer för samverkan mellan register och industrin och ekonomisk ersättning till deltagande register.

## Utveckling av modell för medelsfördelning till Nationella Kvalitetsregister.

Ett arbete pågår för att utveckla en ny modell för en mer transparent medelsfördelning och som ger större möjligheter för att kunna uppskatta kommande års medelsfördelning.

## Behov av ökad professionalisering

En utbredd uppfattning bland de som arbetar med Nationella Kvalitetsregister är att systemet behöver en ökad professionalisering på flera nivåer, både inom de Nationella Kvalitetsregistren och för CPUA-myndigheterna. För att möjliggöra en professionalisering är uppfattningen att mer medel behöver tillföras systemet för Nationella Kvalitetsregistren.

Möjligt förändrad styrning och finansiering av RCO



Etablering av en nationell modell för kunskapsstyrning med 23 nationella programområden



Förändrad infrastruktur



En revidering görs av överenskommelsen om samverkan mellan industrins företrädare och SKL rörande Nationella Kvalitetsregister



Utveckling av modell för medelsfördelning till Nationella Kvalitetsregister



Behov av ökad professionalisering



Källa: Inrättande av stadsbidrag till regionala kvalitetsregistercentrum; Överenskommelse mellan staten och Sveriges Kommuner och Landsting om stöd till Nationella Kvalitetsregister 2018; Nationellt system för kunskapsstyrning i hälso- och sjukvård, SKL; Protokoll från ledningsfunktionen 2018-08-22



# TOTALT HAR 29 PERSONER INTERVJUATS INOM RAMEN FÖR UPPDRAGET

Registerhållare	Organisation	Nationellt Kvalitetsregister
Göran Karlström	CPUA Region Värmland, Samverkansgruppen för NKR	Svenska Intensivvårdsregistret
Claes Norring	CPUA SLSO	Riksät
Olof Stephansson	CPUA Karolinska	Graviditetsregistret
Ola Rolfson	CPUA VGR	Svenska Höftprotesregistret
Truls Gårdmark	CPUA Östergötland	Nationella Kvalitetsregistret för urinblåsecancer
Nina Åkesson	CPUA Jönköping	RiksSår
Anders Behndig	CPUA Blekinge	Nationella Kataraktregistret
Erik Nordenström	CPUA Region Skåne	SQRTPA
Jan Hillert	CPUA Karolinska	Svenska Neuroregistret
Birgit Stark	CPUA VGR	BRIMP
Gunnar Juliusson	CPUA Region Skåne och Stockholm	Bloodcancerregistret
Tomas Jernberg	CPUA Region Uppsala	SWEDHEART

Jurister	Roll och organisation
Robert Larsson	Regionjurist, Region Stockholm
Sara Stenman	Regionjurist, Region Örebro
Camilla Ziegler	Chefsjurist, Region Skåne

RCO	Roll och organisation
Anna Trinks	Enhetschef, RC Sydost
Ulrika Frithiofsson	RC-chef, RC Västra Götaland, Samverkansgruppen för NKR
Mikael Åström	Enhetschef, RC Syd
Srinivas Uppugunduri	RRC-chef, RCC Sydost
Maria Rejmyr Davis	Enhetschef, RCC Syd
Sara Hansson	Enhetschef/Sektionschef, Uppsala Clinical Research Center (UCR)
Hans Lindqvist	Registerutvecklare, vårddesigner, Kvalitetsregistercentrum Stockholm (QRC)
Arvid Widenlou Nordmark	Registersamordnare RCC, Nationell samordnare för NKR inom cancerområdet, Samverkansgruppen för NKR

Övriga intressenter	Roll och organisation
Agneta Jansmyr	Ordf. ledningsfunktionen, regiondirektör Region Jönköpings län
Jack Lysholm <sup>1</sup>	Senior Advisor, Stödfunktionen för NKR
Manólis Nymark <sup>1</sup>	Jurist, Stödfunktionen för NKR
Karolina Antova	Analyschef, LIF
Anna Bennet Bark	Enhetschef, Registerservice Socialstyrelsen
Richard Norberg	Revisionsdirektör, Landstingsrevisionen Region Västerbotten

## Samverkansgruppen för NKR

<sup>1</sup> Även bidragit i löpande dialog under hela arbetet tillsammans med Petra Hasselqvist, Stödfunktionen för NKR



# ÖVERENSKOMMELSEN MELLAN STATEN OCH SKL OM STÖD TILL NKR FRAMHÅLLER BEHOV AV EN TYDLIGARE STYRNING OCH SAMORDNING

Överenskommelsens parter vill bland annat verka för:

- 1 En tydligare styrning av de Nationella Kvalitetsregistren**  
Att de Nationella Kvalitetsregistren blir **en integrerad del i den samlade kunskapsstyrningen**. Vidare ska parterna verka för att bedömningskriterier och uppföljning av RCO och Nationella Kvalitetsregisters verksamheter med koppling till medelstillelse utvecklas.
- 2 Samordning av infrastrukturfrågor**  
Att frågor som rör standardiserade variabler eller patientrapporterade mått samt koordinering av frågor som är kopplade till IT-plattformar föreslås **samordnas i en större utsträckning**.
- 3 Främja samarbete med forskning och industri**  
Att det ska bli enklare för forskare att få tillgång till registerdata för forskningsändamål. Vidare ska parterna verka för att juridiska frågor utreds och utvecklas, bland annat vill parterna att enhetliga processer för utlämnande av data från kvalitetsregistren ska etableras.
- 4 En ökad nationell samordning inom flera delar av systemet för Nationella Kvalitetsregister**  
Att en ökad samordning görs inom följande områden **kunskapsstyrning, forskning, infrastruktur och juridik**. Vidare ska **RCO:ernas samverkan stärkas** för att uppnå en mer likartad verksamhet på nationell nivå.

Not Överenskommelsen för 2019 var inte beslutad när denna rapport skrevs under våren 2019.

Källa: Överenskommelse mellan staten och Sveriges Kommuner och Landsting om stöd till Nationella Kvalitetsregister 2018



# SLUTSATSER FRÅN TIDIGARE UTREDNINGAR OCH GRANSKNINGAR MED KOPPLING TILL CPUA-MYNDIGHETERNAS ANSVAR FÖR NKR

- **Avsaknad av tydliga styrdokument** är den enskilt största bristen i registerverksamheten.
- **Otillräcklig ekonomisk kunskap** inom registren för att säkerställa god ekonomisk styrning och intern kontroll.
- Flera Nationella Kvalitetsregister **följer inte riktlinjer för upphandling**, vilket bedöms bero på okunskap om att registren ska följa huvudmannens regelverk.

*Granskningsrapport - Nationella Kvalitetsregister, registercentrum, regionala cancercentrum och kansliet för Nationella Kvalitetsregister, EY, 2018*

- Det **juridiska stödet till CPUA-myndigheter och registerhållare är svagt**. Flera registerhållare har haft otillräcklig kontakt med dataskyddsombud eller andra med juridisk kompetens.
- **Tillgång till registerdata för forskning varierar** mellan olika register, och det finns ett behov av att harmonisera bedömningar om utlämning av forskningsdata så att beslut endast fattas på korrekta, sakliga och objektiva grunder.

*Lapptäcke med otillräcklig täckning: Slututvärdering av satsningen på Nationella Kvalitetsregister, Vårdanalys, 2017*

- Att de Nationella Kvalitetsregisterna hanterar personuppgifter på ett säkert sätt är en grundförutsättning för registernas fortsatta existens då de är beroende av patienternas förtroende och vilja att delta i registerna.

*Statens satsningar på Nationella Kvalitetsregister – Leder de i rätt riktning?, Riksrevisionen, 2013*



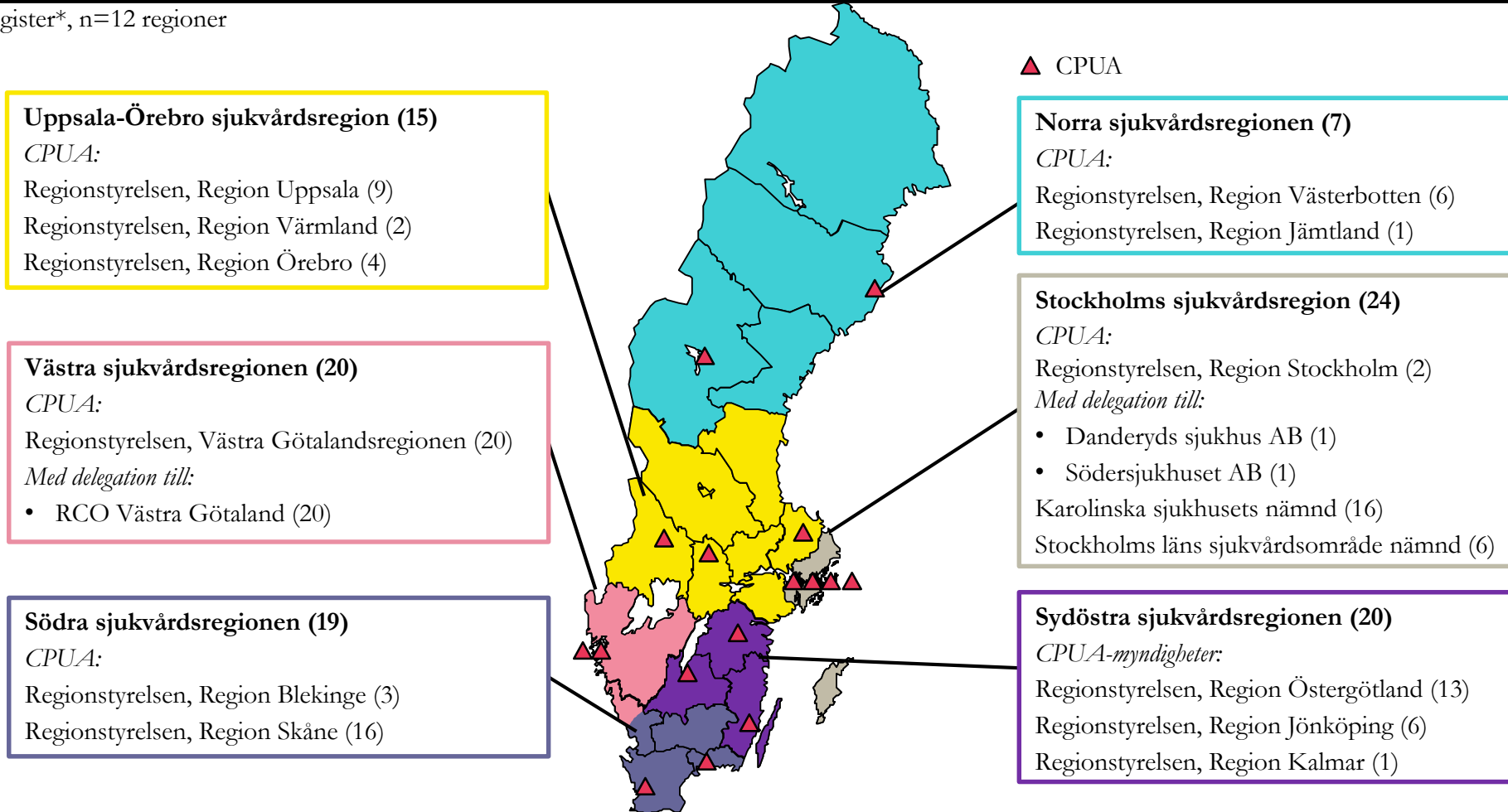
# SAMMANFATTNING

- Konsekvensanalysen av för- och nackdelar med en konsolidering till sex CPUA myndigheter har involverat nästan 30 intressenter och Samverkansgruppen. En konsolidering är väl i linje med styrdokument och utvärderingar.
- Varierande kunskap om vilket ansvar CPUA-myndigheterna har och uttalade skillnader i hur ansvaret tas och delegeras för personuppgiftshantering, ekonomi och styrning av de drygt 100 Nationella Kvalitetsregister.
- Frågan om för- och nackdelar med en konsolidering till 6 CPUA-myndigheter har brutits ned till att belysa konsekvenserna av införandet av enhetliga arbetssätt, konsolidering av CPUA-myndigheterna och konsolidering med enhetlig delegation.
- Vilket alternativ som är mest relevant är avhängigt målbilden för den pågående utvecklingen av Nationella Kvalitetsregister.

# 16 CPUA-MYNDIGHETER FÖR DRYGT 100 NKR

Fördelning av CPUA, 2018 (antal nationella kvalitetsregister per sjukvårdsregion/region)

n=105 nationella kvalitetsregister\*, n=12 regioner



\* Från Q2-rapporteringen saknades uppgifter om CPUA för två av de 107 Nationella Kvalitetsregister, under 2019 finns 106 Nationella Kvalitetsregister.

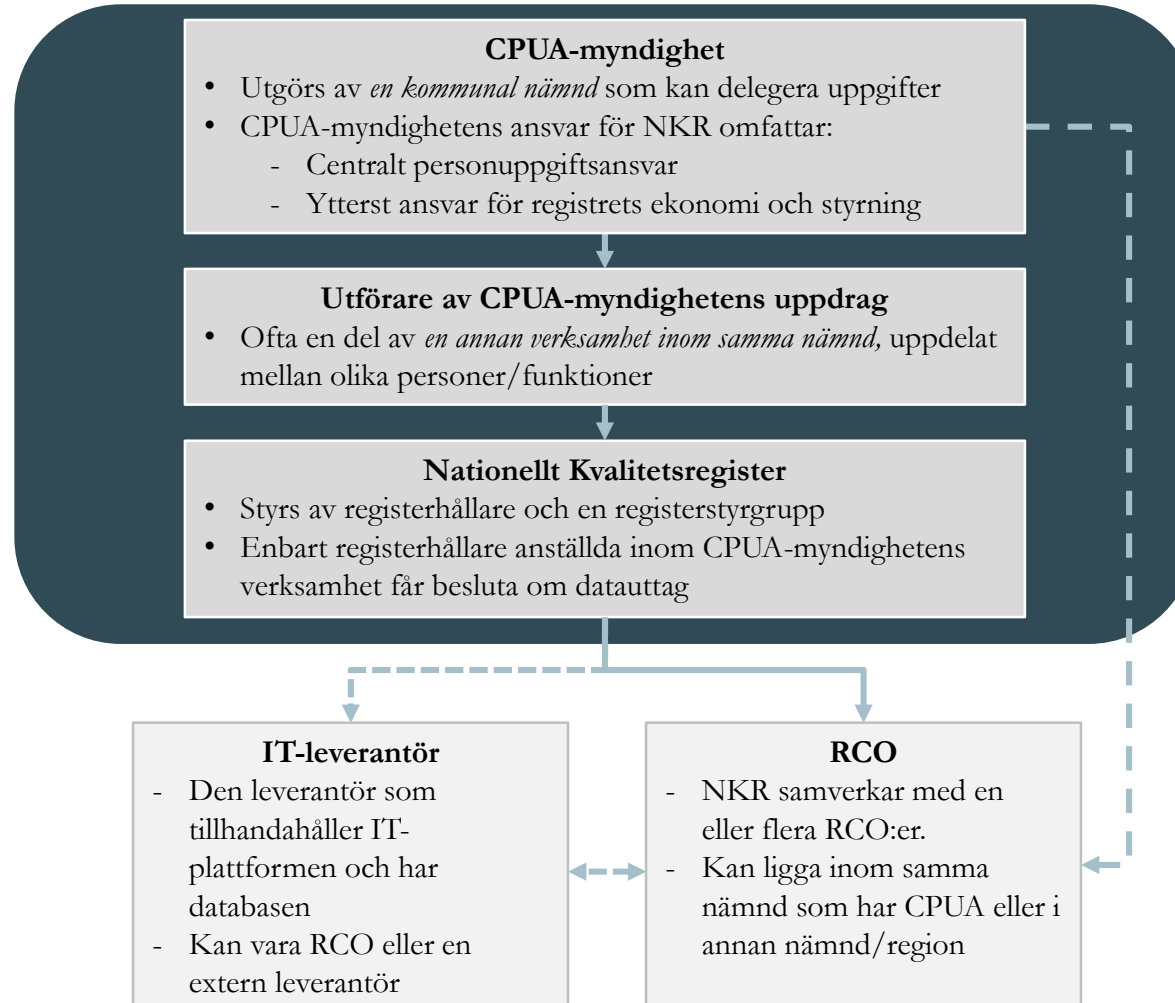
Not Fler regionstyrelser än de som visas ovan kan ha delegerat, eller planerar att delegera, ansvaret till annan organisatorisk tillhörighet. Ovan visas de delegationsordningar som har framkommit vid granskning av dokument och intervjuer med företrädare för NKR. Även kvalitetsregister som inte tar del av de nationella medlen ska vara kopplade till en CPUA-myndighet, dock är uppfattningen i systemet att dessa ingår i ovan redovisade CPUA-myndigheter. I en del aktuella dokument anges att det finns 15 CPUA-myndigheter, denna översikt med 16 CPUA-myndigheter baserar sig på de nationella kvalitetsregistrens egen inrapportering Q2 2018.

Källa: Q2-rapportering 2018



# CPUA MYNDIGHETEN HAR TRE ANSVARSOMRÅDEN FÖR NKR SOM OFTA DELEGERAS TILL OLIKA FUNKTIONER/PERSONER

ILLUSTRATIV



# CPUA-MYNDIGHETERNAS ANSVARAR FÖR NKR

CPUA-myndigheterna har:

**Personuppgiftsansvar** – i att säkerställa en rättssäker och korrekt hantering av personuppgifter

**Praktiska uppgifter som syftar till att säkerställa det centrala personuppgiftsansvaret:**

1. Etablera och följa upp rutiner för en rättssäker och kvalitetssäker personuppgiftshanteringen
2. Besluta om inkludering av nya variabler
3. Godkänna datautlämning

**Ansvar för registrens ekonomi** – i att vara ytterst ansvarig för registrets ekonomi

**Praktiska uppgifter som syftar till att säkerställa registrets ekonomi:**

1. Rekvisition av medel
2. Ytterst ansvara för registrets ekonomi och budget
3. Attesterande av fakturor
4. Säkerställa att registret följer regionens riktlinjer gällande upphandling och vilka kostnader som får belasta verksamheten
5. Internkontroll av registrets redovisning

**Ansvar för registrens styrning** – i att bland annat ha rätten att tillsätta och avsätta registerhållare

**Praktiska uppgifter som syftar till att styra registret på ett ändamålsenligt sätt:**

1. Utarbeta styrdokument för registret
2. Tillsättande och avsättande av registerstyrgrupp och registerhållare
3. Säkerställa att styrgruppsmedlemmar redovisar sina bisysslor och att jävsituationer hanteras



# VARIERANDE KUNSKAP OM VILKET ANSVAR CPUA-MYNDIGHETERNA HAR OCH UTTALADE SKILLNADER I HUR ANSVARET TAS

## Insikter kring nuvarande struktur

1. Det finns uttalade **skillnader i kunskap** om vad CPUA innebär, vem som kan vara CPUA-myndighet samt vad uppdraget innebär.
2. Omfattande **variationer i hur CPUA-myndigheterna säkerställer ansvaret, samarbetar med och stöttar** Nationella Kvalitetsregister.
3. I de flesta fall **saknas information om vilka resurser som i nuläget läggs på CPUA-uppdraget** och vilka funktioner inom myndigheterna som avsätter tid för uppdraget.
4. Nuvarande struktur och arbetssätt är i många fall **präglad av historik och engagemang hos nyckelpersoner**.
5. CPUA-myndigheternas **uppdrag utformas mycket olika**.

## Citat från intressenter

” Det är väldigt få som har känt till sitt ansvar som CPUA-myndighet, beslut fattas i en nämnd och läggs till handlingarna.  
(RCO)

” I vår region fungerar samarbetet med CPUA-myndigheten väl, på månadsbasis har registerhållare möte med den jurist som säkerställer en korrekt personuppgiftshantering på uppdrag av regionstyrelsen.  
(RCO)

” Det saknas en strukturerad organisation och en kontaktperson som är tillgängliga för frågor och diskussioner.  
(Registerhållare)

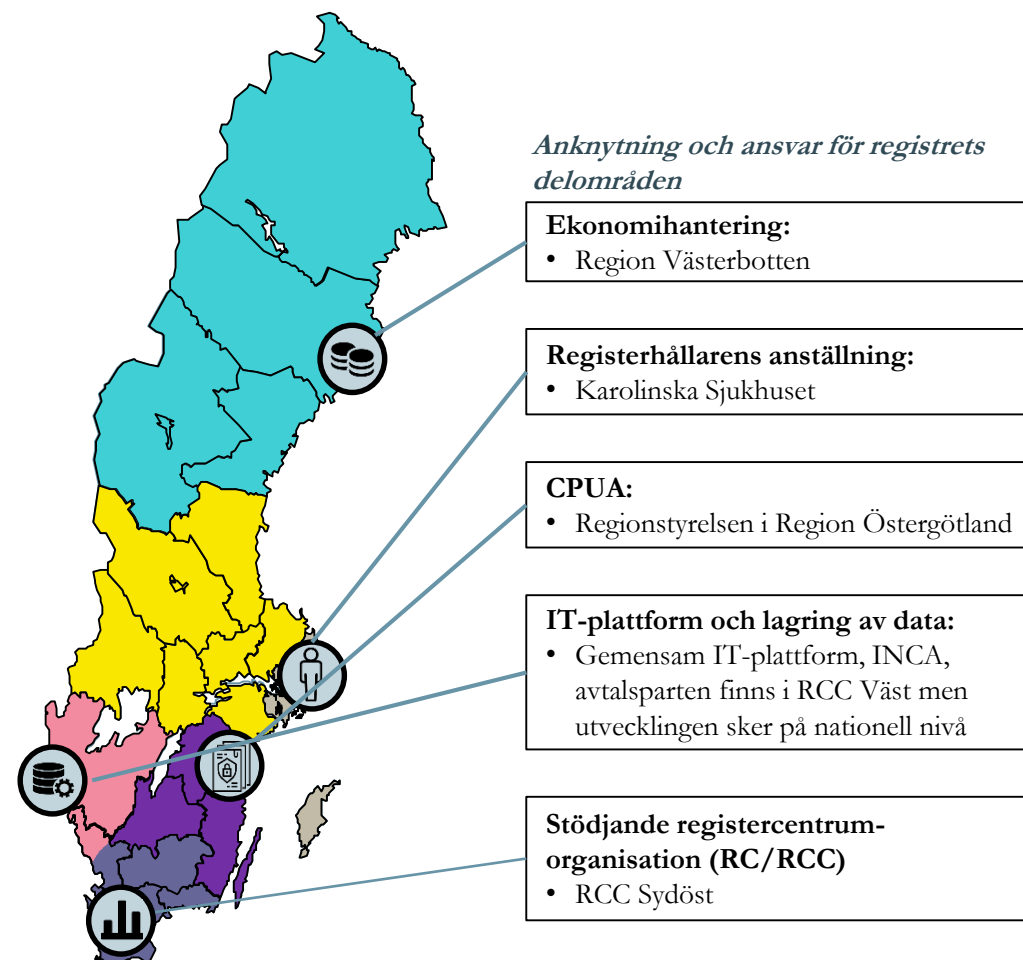
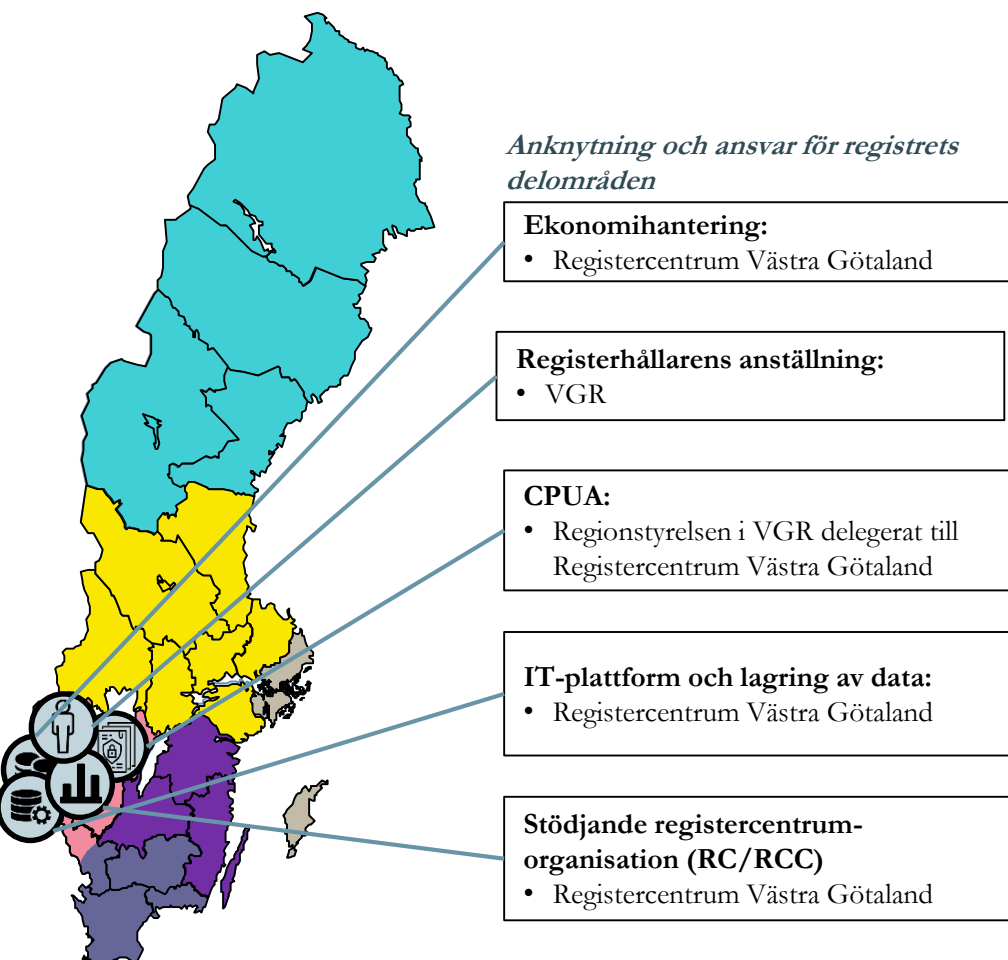
” Delegering till registercentrum i VGR har gjort att ansvaren blir mycket tydligare. Detta har lett till bättre kontroll och bättre uppföljning.  
(Registerhållare)



# EXEMPEL PÅ SKILLNAD I SPRIDNING AV STÖD OCH TJÄNSTER FÖR NKR

NKR med stöd och tjänster samlat inom en region – Nationella Diabetes Registret

NKR med stöd och tjänster spridda över 5 regioner - (Nationella Kvalitetsregistret för Urinblåsecancer)

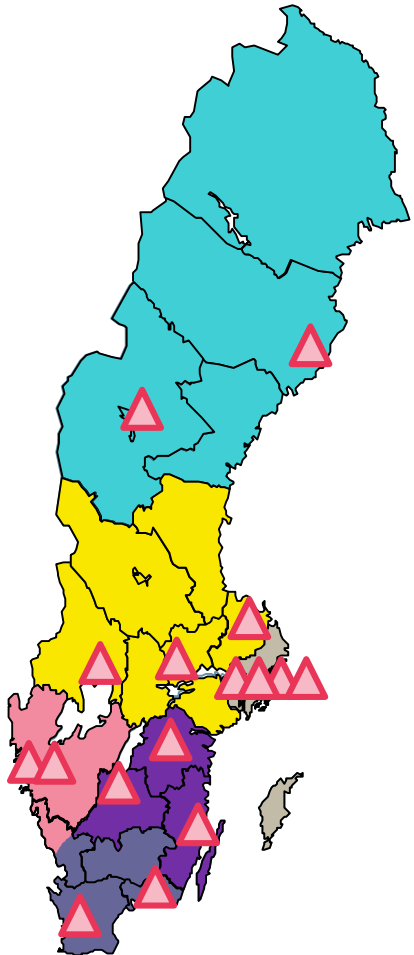


# SAMMANFATTNING

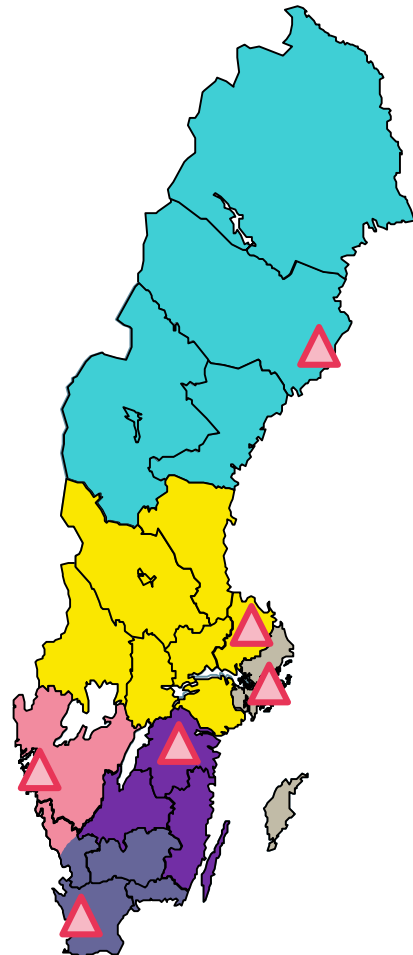
- Konsekvensanalysen av för- och nackdelar med en konsolidering till sex CPUA myndigheter har involverat nästan 30 intressenter och Samverkansgruppen. En konsolidering är väl i linje med styrdokument och utvärderingar.
  - Varierande kunskap om vilket ansvar CPUA-myndigheterna har och uttalade skillnader i hur ansvaret tas och delegeras för personuppgiftshantering, ekonomi och styrning av de drygt 100 Nationella Kvalitetsregister.
- Frågan om för- och nackdelar med en konsolidering till 6 CPUA-myndigheter har brutits ned till att belysa konsekvenserna av införandet av enhetliga arbetssätt, konsolidering av CPUA-myndigheterna och konsolidering med enhetlig delegation.
  - Vilket alternativ som är mest relevant är avhängigt målbilden för den pågående utvecklingen av nationella kvalitetsregister.

# KONSEKVENSPANALYSEN FÖR KONSOLIDERING AV CPUA-MYNDIGHETER HAR BELYST FYRA ALTERNATIV

Nuläge – 16 CPUA-myndigheter



Möjlig konsolidering – en CPUA-myndighet per sjukvårdsregion

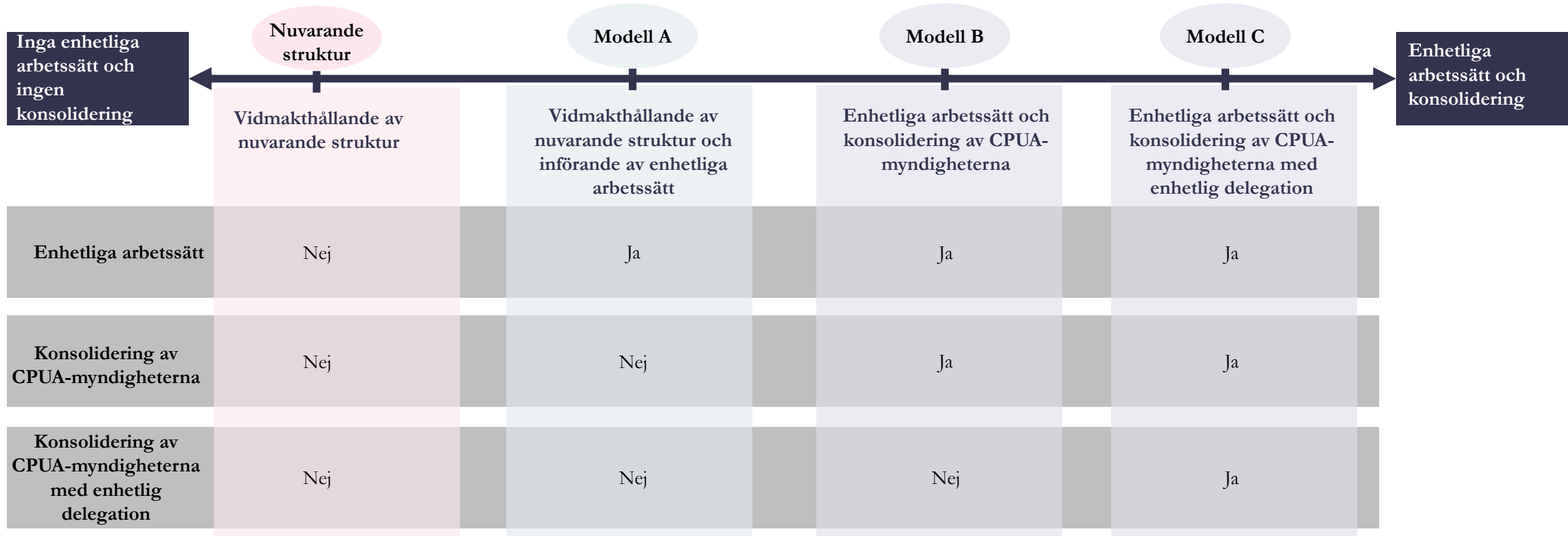


Konsekvensanalysen har belyst fyra alternativ:

- Vidmakthållande av nuvarande struktur
- Modell A: Vidmakthållande av nuvarande struktur och införande av enhetliga arbetssätt
- Modell B: Enhetliga arbetssätt och konsolidering av CPUA-myndigheterna
- Modell C: Enhetliga arbetssätt och konsolidering av CPUA-myndigheterna med enhetlig delegation



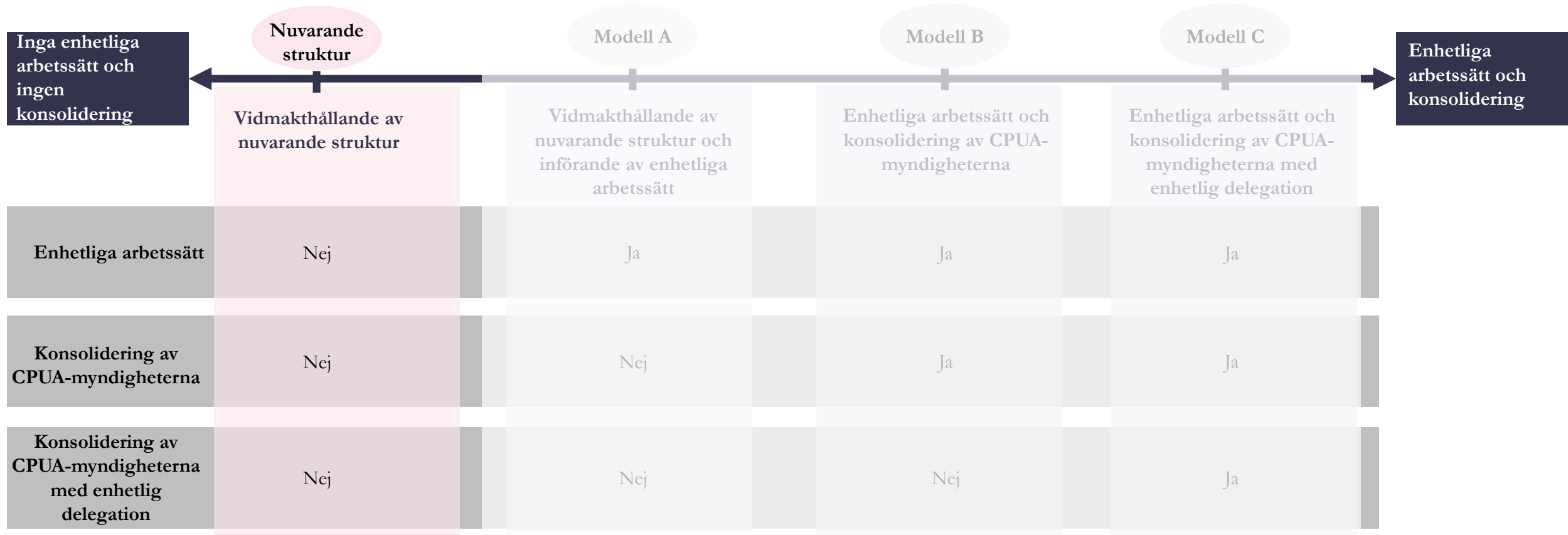
# MÖJLIGA ALTERNATIV FÖR UTVECKLING OCH KONSOLIDERING AV CPUA



Samtliga alternativ har belysts utifrån följande intressenters perspektiv: CPUA-myndigheter, RCO:er, Nationella Kvalitetsregister, Användare, Patienter/registererade individer, Ledningsfunktionen och stödfunktionen för Nationella Kvalitetsregister



# MÖJLIGA ALTERNATIV FÖR UTVECKLING OCH KONSOLIDERING AV CPUA



# FÖR- OCH NACKDELAR MED ATT VIDMAKTHÅLLA NUVARANDE STRUKTUR FÖR CPUA-MYNDIGHETERNA

## Fördelar med nuvarande struktur

### *Intressenter ser följande fördelar:*

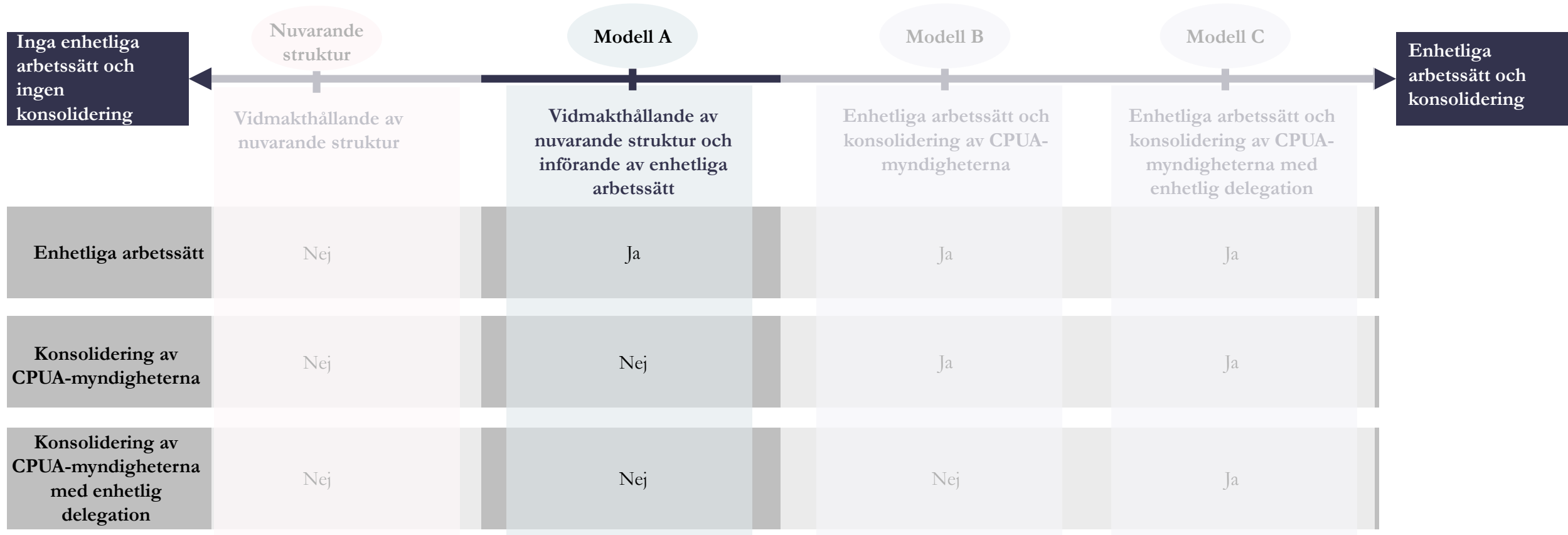
- Att en lokal anknytning till CPUA-myndigheten upplevs ge bättre förutsättningar för ett bra stöd till registren.
- Att välfungerade samarbeten med dem som utför CPUA-myndighetens uppgifter kan bibehållas.
- Att samarbetet upplevs främjas av att registerstyrgruppen kan välja CPUA-myndighet.

## Nackdelar med nuvarande struktur

### *Intressenter och utredningen finner följande nackdelar:*

- Variationer i kunskapen om CPUA-myndighetens roll och ansvar.
- Det stöd som ges från CPUA-myndigheten är ofta personbundet.
- Att det skapas en inlåsningsseffekt och en minskad flexibilitet då nuvarande struktur till stor del bygger på en lokal anknytning.
- Varierad tillgänglighet till registerdata.

# MÖJLIGA ALTERNATIV FÖR UTVECKLING OCH KONSOLIDERING AV CPUA



# MODELL A: MÖJLIGHETER OCH RISKER

Vidmakthållande av nuvarande struktur med ett införande av enhetliga arbetssätt för CPUA-myndigheterna

## Möjligheter med Modell A

### *Intressenter och utredningen ser följande möjligheter:*

- Att ett införande av enhetliga arbetssätt kan möjliggöra för ett mer likvärdigt stöd till alla Nationella Kvalitetsregister.
- Att en mer likvärdig och säker hantering av personuppgifter kan uppnås.
- Att en likvärdig kontroll över registrens styrning och ekonomi uppnås.
- Att uttag från register för forskning och samarbete med Life Science sker på samma villkor.

## Risker med Modell A

### *Intressenter ser följande risker:*

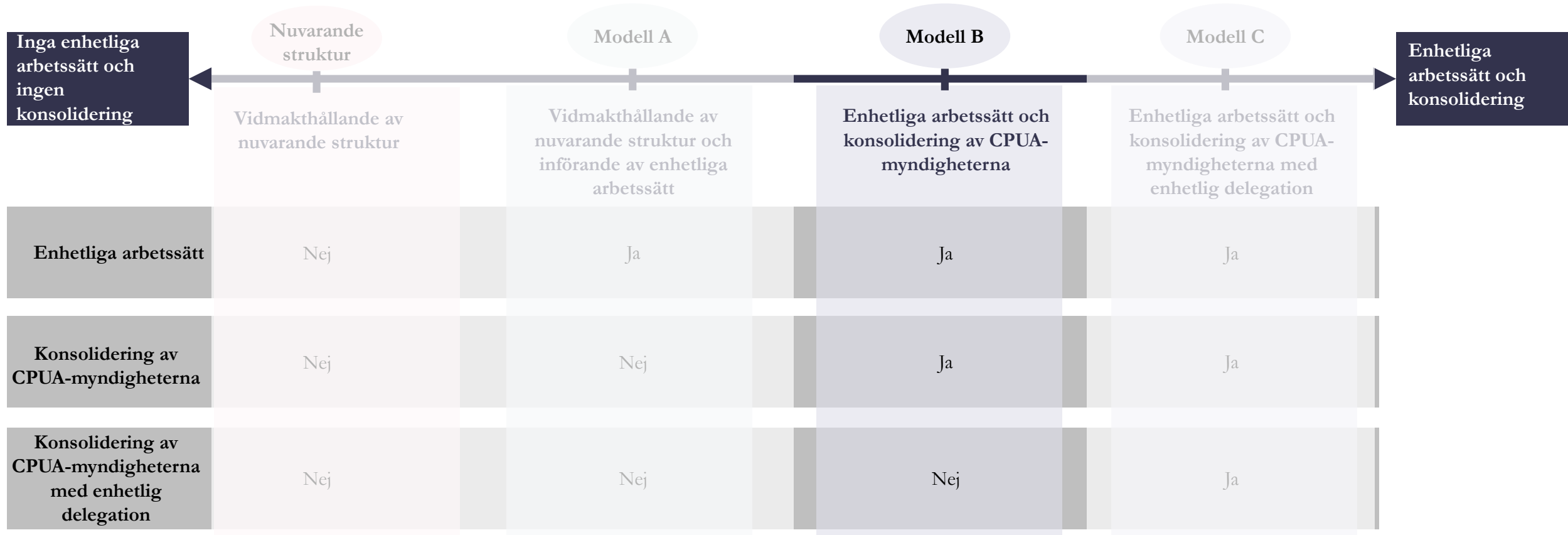
- Att ett införande av enhetliga arbetssätt kan leda till en förlust av engagerad registerhållare om det upplevs att de tappar kontrollen och ägarskapet över registret.

### *Utredningen finner följande risker:*

- Svårigheter att enas om hur de enhetliga arbetssätten ska utformas.
- Att de enhetliga arbetssätten inte tillämpas på ett likvärdigt sätt vid samtliga CPUA-myndigheter.
- Att de enhetliga arbetssätten leder till synliggjord och ökad resursåtgång för CPUA-myndigheterna.



# MÖJLIGA ALTERNATIV FÖR UTVECKLING OCH KONSOLIDERING AV CPUA



# MODELL B: MÖJLIGHETER OCH RISKER

## Konsolidering av CPUA-myndigheterna

### Möjligheter med Modell B

#### *Intressenter och utredningen ser följande möjligheter:*

- Professionalisering av det stöd som registerna får från CPUA-myndigheterna.
- En mindre komplex organisation som är lätt för registerhållare att navigera i.
- Ett tydliggörande kring de resurser som krävs för att utföra uppdraget.
- Likartade förutsättningar för att utföra uppdraget.
- En etablering av en mer stabil organisation som tillåter att kunskap formaliseras.

### Risker med Modell B

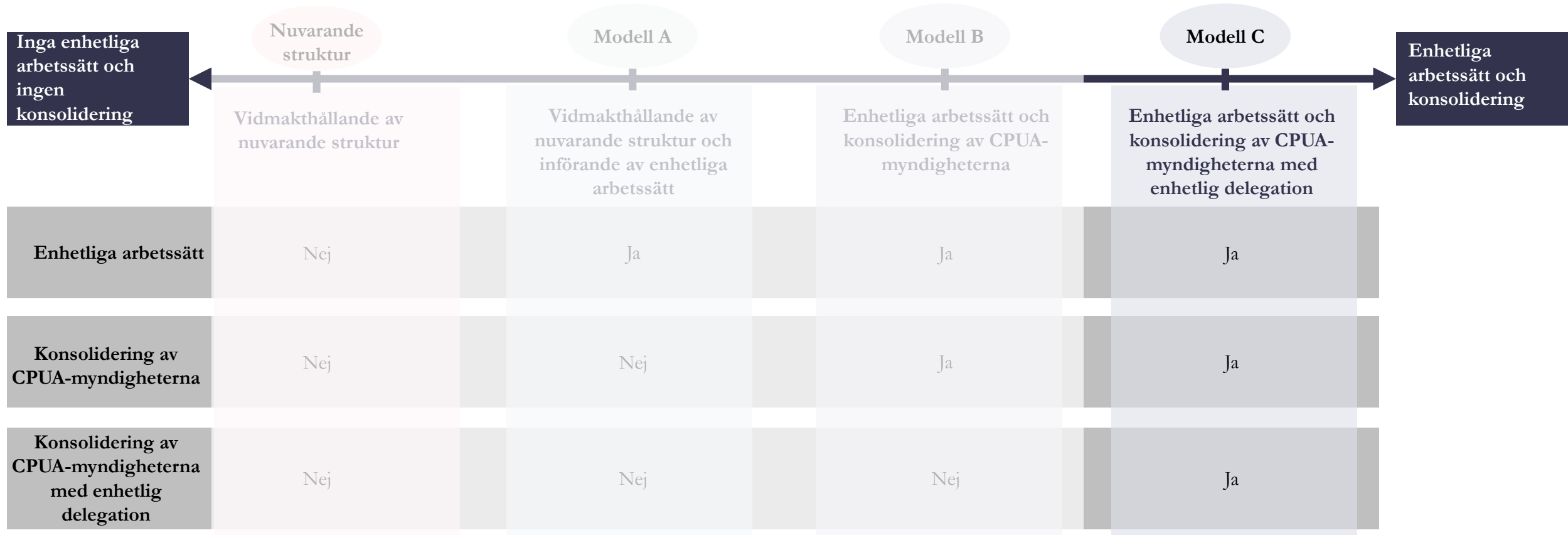
#### *Intressenter ser följande risker:*

- En stelare struktur för hantering av personuppgifter och ekonomi.
- En förlust av den personliga kontakten med exempelvis dataskyddsombud som vissa register har haft.

#### *Utredningen finner följande risker:*

- Att resurserna inte räcker till i de CPUA-myndigheterna som får ett utökat ansvar.

# MÖJLIGA ALTERNATIV FÖR UTVECKLING OCH KONSOLIDERING AV CPUA





# MODELL C: MÖJLIGHETER OCH RISKER

Konsolidering av CPUA-myndigheterna med föreslagen enhetlig delegation av CPUA-myndigheternas uppdrag till RCO

## Möjligheter med Modell C

### *Intressenter och utredningen ser följande möjligheter:*

- En möjlig naturlig förlängning av det stöd som RCO:erna redan idag ger till de Nationella Kvalitetsregistren.
- En mindre komplex organisation och ett mer sammanhållet stöd till de Nationella Kvalitetsregistren.
- I vissa delar av landet finns stort förtroende för att RCO:erna kan utföra uppdraget.
- Hos vissa RCO:er finns i nuläget goda förutsättningar för att bedriva CPUA-myndighetens uppdrag på ett ändamålsenligt sätt

## Risker med Modell C

### *Intressenter och utredningen ser följande risker:*

- I vissa delar av landet finns bristande förtroende för att RCO:erna kan utföra uppdraget.

### *Utredningen finner följande risker:*

- Hos vissa RCO:erna saknas idag förutsättningar för att överta CPUA-myndigheternas uppdrag på ett ändamålsenligt sätt.



**NATIONELLA KVALITETSREGISTER**

---

**TACK!**

[www.kvalitetsregister.se](http://www.kvalitetsregister.se)